



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Henri Kaselo  
Linnapea

Teie: 18.01.2024 nr 4-2/224

Meie: 16.02.2024 nr 2.1-5/24/173-2

Kohtla-Järve Linnavalitsus  
Keskallee 19  
30395 KOHTLA-JÄRVE

E-post: [linnavalitsus@kjl.lv.ee](mailto:linnavalitsus@kjl.lv.ee)

### Vastus nõudekirjale

Andmekaitse Inspeksioon sai Kohtla-Järve Linnavalitsuse pöördumise, milles palute inspeksiooni seisukohta, kas ajalehes Põhjarannik ilmunud artiklis pealkirjaga “Virve Linder kahtlustab Kohtla-Järve keskerakondlaste juhti korruptsioonis” on endine linnapea avalikustanud andmeid, mis võivad kvalifitseeruda piiranguga teabeks AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel. Samuti palute hinnangut, kas endise linnapea Virve Linderi poolt artiklis jagatud teave laste ja perede peaspetsialisti ametikohale võetud isiku kohta, sealhulgas viited võimalikele puudustele ja linna poolt makstud trahvile, võib rikkuda andmekaitse nõudeid, eriti seoses isikuandmete ja lastekaitse menetluste konfidentsiaalsusega?

Selgitan, et AvTS § 35 lg 1 p 12 kohustab teabevaldajaid kehtestama piirangu teabele, mis sisaldab isikuandmeid kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustab **oluliselt** isiku eraelu puutumatust. Kuna piirangud linnavalitsuse valduses olevatele dokumentidele/teabele saab kehtestada linnavalitsus, siis peaks linnavalitsusel olema endal selge, kas on avalikustatud piiranguga teavet või mitte.

Kuna volikogu istungid on avalikud ja need kantakse ka veebis üle, siis kui istungil arutatakse ka kellegi personaalset küsimust, on alati selle küsimuse arutamise ajaks võimalik ülekandel häälmaha võtta ning paluda külalistel sellise küsimuse arutamise ajaks ruumist lahkuda. Kui seda ei ole ette teada, saab ülekandelt heli eemaldada ka hiljem. Antud juhul mulle teadaolevalt oli istungi salvestus koos häälega mitu kuud avalik ning inspeksioonile arusaadavalt on kõnealune artikkel kirjutatud just volikogu istungi salvestuse põhjal. Siinkohal juhin linnavalitsuse tähelepanu ka sellele, et peale Virve Linderi on nimetatud artiklis avalikustanud teiste isikute eraelulisi andmeid (kes on kellegi abikaasa) ka üks volikogu liige. Siinkohal pean siiski vajalikuks selgitada, et avaliku sektori ametnikud peavad arvestama sellega, et nende tegevus ongi avalik ja seega peavad ka taluma kõrgendatud avalikkuse tähelepanu oma tööalasele tegevusele.

Tutvunud Teie poolt viidatud artikli sisuga saab inspeksiooni hinnangul seal pidada eraelu puudutavateks andmeteks ainult teavet, et ametniku abikaasa on volikogu liige. Kuna aga nii ametnike kui volikogu liikmete andmed on avalikud ning kui ametnikul ja volikogu liikmel on sama perekonnanimi, siis saab selle järelduse teha ka igaüks ise, mistõttu ei ole sellisel juhul tegemist olulise eraelu riivega, mis vajaks tingimata piirangut.

Kuna avaliku sektori asutuste tegevus, sh ka värbamised peavad olema läbipaistavad, siis teave kes kuidas ametisse nimetati ja milline haridustase tal on, on tööalane teave, mitte eraeluline teave. Lisaks peavad ametnike haridused olema ka veebilehel avalikud. Ehk siis eeltoodud teabe puhul ei ole tegemist piiranguga teabega.

Kuna ka eelarveliste vahendite kasutamine peab olema avalik, siis teave selle kohta, et linnavalitsus on maksnud ametniku nõuetele mittevastavuse tõttu trahvi, ei ole samuti piiranguga. See, kas isik oli pädev, on hinnanguline küsimus. Kuna edastatud Sotsiaalkindlustusameti ettekirjutuses on tuvastatud lastekaitse töös mitmeid puudusi, kuid seal ei selgu millise ametniku tegemata töö see oli, siis ei ole inspeksioonil ka võimalik võtta seisukohta, kas viitamine konkreetse ametniku mittepädevusele oli põhjendatud. Kui aga isiku hinnangul on avalikustatud laimu või valesid faktiväiteid, siis ei ole see andmekaitsealane küsimus, vaid laimu saab vaidlustada kohtus.

Mis aga puudutab lastekaitse menetluste konfidentsiaalsust, siis kõnealuses artiklis ei ole viidatud ühelegi konkreetsele kaasusele ega selle kirjeldusele, mille alusel saaks kedagi tuvastada. Teave, et linnavalitsuses on esinenud lastekaitsealastes menetlustes rikkumisi ei ole piiranguga teave. Nimelt ei luba AvTS § 36 lg 1 p 5 ja 6 tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks andmeid ülesannete täitmise kvaliteedi ja juhtimisvigade kohta ning avalikke ülesandeid täitva riigi või kohaliku omavalitsuse ametniku mainet kahjustavat teavet, v.a eriliiki isikuandmed või isikuandmeid, mille avalikustamine kahjustaks oluliselt isiku eraelu puutumatust. Antud juhul ametniku eraelu oluliselt kahjustavaid andmeid inspeksiooni hinnangul artiklis avalikustatud ei ole.

Eeltoodust tulenevalt on inspeksioon seisukohal et avalikustatud ei ole andmeid, millele kohalduks AvTS § 35 lg 1 p 12 piirang. Samuti ei ole rikutud andmekaitse nõudeid.

Lugupidamisega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson

jurist

peadirektori volitusel